



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-3143/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAXUS d.o.o. u stečaju, OIB 83814101200, Split, Drniška 18, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MARKA LONCA, Dubrovnik, Brdasta 12, OIB 43471049766, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-122 od 29. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2020.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Marka Lonca iz Dubrovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-122 od 29. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu riješio je:

„I. Troškovi unovčenja nekretnine sa upisanim razlučnim pravom vjerovnika Verbriefung&Co. d.o.o., OIB: 50053576872, Zagreb, Hribarov prilaz 6A, označene kao kat. čest. 8844/17 Z.U. 10993 K.O. Grad Zagreb, utvrđuju se u ukupnom iznosu od 162.075,31 kn.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava koja se nalaze na njenom računu u iznosu od 202.500,00 kn, ostvarenih uplatom jamčevine od strane razlučnog vjerovnika Verbriefung&Co. d.o.o. Zagreb, u postupku kupnje nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja (pojedinačni predmet prodaje, identifikator nadmetanja: 21563): a) iznos od 162.075,31 kn bez odlaganja prebaciti na račun stečajnog dužnika LAXUS d.o.o. u stečaju, OIB: 83814101200, Split, Drniška 18, IBAN: HR7423900011101121684, a u svrhu namirenja pripadnih troškova unovčenja b) preostali iznos od 40.424,69 kn vratiti uplatitelju Verbriefung&Co. d.o.o., OIB: 50053576872, Zagreb, Hribarov prilaz 6A, na broj računa HR7023400091110981970.

III. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, po pravomoćnosti ovog rješenja, sa kartice predmeta 11.St-2138/2015 iznos od 85.000,00 kn vrati uplatitelju Verbriefung&Co. d.o.o., OIB: 50053576872, Zagreb, Hribarov prilaz 6A, na broj računa HR7023400091110981970.“

Prvostupanjski sud je tako odlučio o zatraženim, stvarnim, troškovima unovčenja koje je stečajni upravitelj obračunao vezano za prodaju nekretnine s upisanim razlučnim pravom

- STEČAJM TRAZIO NAGRADU PO UREDBI

- SUD GA ODBIO → OBIM POSLA MIJE SPRAVILJAN

- VTS POTVRDIO

na temelju odredbe čl. 254. Stečajnog zakona. Primjenjujući odredbu čl. 94. Stečajnog zakona prvostupanjski sud je stajališta da bi bilo neopravdano odrediti nagradu stečajnom upravitelju isključivo vrednujući kriterij vrijednosti unovčene nekretnine jer su sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kao kriteriji za određivanje visine nagrade osim vrijednosti unovčene stečajne mase, navedeni i obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te je umanjio zatraženi iznos nagrade stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitnih povreda odredaba postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom osporava odluku o troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava ističući da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 94. Stečajnog zakona o nagradi stečajnom upravitelju tvrdeći da je jedini kriterij koji je sud mogao primijeniti onaj o postotku primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi:

- radi se o unovčenju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo žalitelja, koja je ujedno i jedina imovina dužnika,
- nekretnina je prodana u postupku elektroničke javne dražbe pred Financijskom agencijom,
- rješenjem o dosudi poslovni broj St-2138/2015-92 od 23. travnja 2020. pravomoćno je dosuđena predmetna nekretnina kupcu Verbriefung & Co. d.o.o. Zagreb, određeno je da se Verbriefung & Co. d.o.o. Zagreb, kao razlučni vjerovnik koji prebija svoju tražbinu s kupovninom, oslobađa u cijelosti od plaćanja kupovnine u iznosu 2.905.000,00 kn, te je određeno da će se dosuđena nekretnina predati u posjed kupcu nakon što namiri troškove unovčenja koji će naknadno biti određeni rješenjem o namirenju,
- stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom u iznosu od 287.500,00 kn,
- razlučni vjerovnik nije prigovorio obračunu troškova već je uplatio dodatni iznos od 85.000,00 kn na račun sudskog depozita,
- nakon održanog ročišta za diobu kupovnine prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Odredba čl. 254. SZ-a, propisuje da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.). Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška (st. 2.). Troškovi unovčenja

predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja, odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 18. ožujka 2019., proizlazi da iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava. Dakle, troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, osim ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, u kojem slučaju se određuju u stvarnoj visini.

Kod troškova unovčenja u stvarnoj visini, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), vodi se računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. U konkretnom slučaju jedini predmet stečajne mase je upravo predmetna nekretnina prodana elektroničkom javnom dražbom.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje u dijelu kojim je određena nagrada stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 94. SZ-a donesena je pravilnom primjenom materijalnog prava na temelju odredbe čl. 248. SZ-a, sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

Naime, prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom čl. 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Prvostupanjski sud je naveo prihvatljive razloge o odnosu na visinu nagrade stečajnom upravitelju koju je pobijanim rješenjem odredio pozivom na odredbu čl. 94. SZ-a, sukladno Uredbi s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase koja se obračunava prema ukupnoj vrijednosti unovčene stečajne mase, (prema iznosu kupovnine jedine imovine stečajnog dužnika u iznosu od 2.905.000,00 kn) uzimajući u obzir da se radi o radovima nižeg/srednjeg

obujma i stupnja složenosti (čl. 5. st. 1. Uredbe) koji se obujam i stupanj složenosti u bitnom žalbom niti ne dovodi u pitanje.

Dakle, vezano uz žalbene navode valja odgovoriti da prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 248. SZ-a u vezi s čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe da primijeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase pa postupajući po toj ovlasti (uz konkretnom opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja) neosnovani su žalbeni navodi o arbitrarnosti i nezakovitosti pobijanog rješenja.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda o nagradi stečajnom upravitelju i iznos koji je pobijanim rješenjem određen, s obzirom na to da je pravilno utvrđen obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj. Izneseni razlozi dostatni su za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja pa tako i za odmjerenu visinu nagrade.

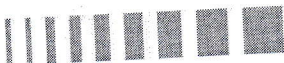
Ostalim žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost pobijane odluke pa je zbog svega navedenog, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu stečajnog upravitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 22. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:
KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-07-2020
11:31:09



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=PARAĆ
G=KAMELIJA
CN=KAMELIJA PARAĆ